

**VONNIS VAN DE VOORZITTER VAN DE RECHTBANK VAN EERSTE  
AANLEG TE GENT, ZETELEND ZOALS IN KORT GEDING, VAN 14 JULI 2011**

---

A.R. nr. 11/2529/A

IN DE ZAAK VAN :

**Fatemeh Baharak BASHAR**, wonende te 9000 Gent, Sint-Jacobsnieuwstraat 28

**eiseres**, voor wie optreedt mr. Mieke Van den Broeck, advocaat, met kantoor te 2018 Antwerpen, Broederminstraat 38

TEGEN :

**DE STAD GENT**, vertegenwoordigd door het college van burgemeester en schepenen, Botermarkt 1, 9000 Gent

**verweerster**, voor wie optreedt mr. Patrick Devers, advocaat te 9000 Gent, Kouter 71-72

spreekt de rechtbank volgend vonnis uit:

**Rechtspleging**

1. De zaak is ingeleid bij verzoekschrift neergelegd ter griffie op 8 juli 2011.

De partijen zijn gehoord in hun middelen en conclusies op de openbare terechtzitting van 14 juli 2011, waarna de debatten zijn gesloten en de zaak in beraad is genomen.

De rechtbank nam kennis van het dossier van de rechtspleging en van de door de partijen neergelegde overtuigingsstukken.

2. Er werd gebruik gemaakt van de Nederlandse taal. De artikelen 2, 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935 op het taalgebruik in gerechtszaken werden nageleefd.

**De vordering**

3. De verzoekster, Fatemeh Baharak Bashar, wenst naar de Gentse Feesten te gaan die dit jaar plaatsvinden van 16 t/m 25 juli.

Zij houdt voor dat zij als vrouw gediscrimineerd wordt aangezien er niet voldoende gratis toiletten ter beschikking staan voor vrouwen tijdens de Gentse Feesten, terwijl er voor mannen wel afdoende zijn.

4. De vordering van de eiseres betreft een vordering tot staking en is gesteund op art. 29 van het decreet van 10 juli 2008 houdende een kader voor het gelijkheids- en gelijkebehandelingsbeleid.

Rep 3155

**VONNIS VAN DE VOORZITTER VAN DE RECHTBANK VAN EERSTE  
AANLEG TE GENT, ZETELEND ZOALS IN KORT GEDING, VAN 14 JULI 2011**

---

Hoewel niet uitdrukkelijk vermeld in het beschikkend gedeelte van het verzoekschrift blijkt er toch uit dat de eiseres vordert dat:

- voor recht gezegd wordt dat de toekenning door de STAD GENT van 200 toiletten gratis toegankelijk voor mannen, en 16 toiletten gratis toegankelijk voor vrouwen, op het festivalterrein van de Gentse feesten een verboden discriminatie uitmaakt;

- aan de STAD GENT het bevel wordt gegeven het onevenredig aanbieden van gratis toiletten voor vrouwen en voor mannen tijdens de Gentse feesten op het festivalterrein van deze feesten te staken;

- de STAD GENT wordt bevolen om, binnen de 24u na de betekening van het vonnis, evenveel gratis toiletten aan vrouwen aan te bieden als zij reeds aan mannen aanbiedt, en dit onder verbeurte van een dwangsom van 500 euro per uur;

- de STAD GENT, op grond van art.28 §2, 2° van het decreet van 10 juli 2008 houdende een kader voor het Vlaamse gelijkheids- en gelijkebehandelingsbeleid, wordt veroordeeld tot het betalen van een forfaitaire schadevergoeding voor morele schade, vastgesteld op 650 euro;

- de STAD GENT wordt veroordeeld tot de kosten van het geding.

**Beoordeling**

5. De verwerende partij werpt op dat de eiseres als vreemdeling een borg dient te stellen alsook dat zij geen belang heeft bij de vordering.

Overeenkomstig art.17 Ger.W. kan de rechtsvordering niet worden toegelaten indien de eiser geen hoedanigheid en geen belang heeft om ze in te dienen.

Artikel 29 §1 van het Decreet van 10 juli 2008 bepaalt : *“Op verzoek van de persoon die meent het slachtoffer te zijn van discriminatie of op verzoek van een van de organen, verenigingen of organisaties, vermeld in artikelen 40 en 41, stelt de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg (...) het bestaan vast van een zelfs onder het strafrecht vallende daad waardoor de bepalingen van deze wet worden overtreden en beveelt hij de staking ervan”.*

De eiseres heeft de Belgische nationaliteit en houdt voor als vrouw gediscrimineerd te worden aangezien er niet voldoende gratis toiletten ter beschikking staan voor vrouwen tijdens de Gentse Feesten, terwijl er voor mannen wel voldoende zijn.

**VONNIS VAN DE VOORZITTER VAN DE RECHTBANK VAN EERSTE  
AANLEG TE GENT, ZETELEND ZOALS IN KORT GEDING, VAN 14 JULI 2011**

---

Zij heeft wel degelijk de vereiste hoedanigheid en belang om deze vordering in te stellen.

Er is geen reden waarom de zaak aan het openbaar ministerie zou moeten medegedeeld worden noch zijn de rechten van verdediging geschonden. Partijen hebben weliswaar binnen een kort tijdsbestek hun standpunten volledig kunnen uiteenzetten. De vordering dient te worden behandeld zoals in kort geding. Bovendien verantwoordt de aard van de zaak een behandeling zonder dralen.

Tenslotte voert de eiseres heel concreet aan waarin de beweerde discriminatie bestaat. De bewijslast van het niet bestaan van een discriminatie ligt overeenkomstig art. 36 van het decreet bij de verwerende partij.

De excepties treffen geen doel.

**6.** De eiseres houdt voor dat er door de STAD GENT een ongelijke behandeling gebeurt van vrouwen en mannen inzake sanitaire voorzieningen en dat dit een schending is van het verbod op discriminatie.

Zij klaagt aan dat er voor mannen voldoende gratis toiletvoorziening wordt aangeboden en voor vrouwen slechts zeer beperkt.

**7.** Art. 10 van de Grondwet bepaalt: *'Er is in de Staat geen onderscheid van standen. De Belgen zijn gelijk voor de wet (...). De gelijkheid van vrouwen en mannen is gewaarborgd.'*

Art. 11 van de Grondwet bepaalt: *'Het genot van de rechten en vrijheden aan de Belgen toegekend moet zonder discriminatie verzekerd worden. (...).'*

Art. 11bis van de Grondwet bepaalt: *'De wet, het decreet (...) waarborgen voor mannen en vrouwen de gelijke uitoefening van hun rechten en vrijheden (...).'*

Art. 16§1 van het Decreet van 10 juli 2008 bepaalt : *'Er is sprake van directe discriminatie als iemand minder gunstig wordt behandeld dan iemand anders in een vergelijkbare situatie, is of zou worden behandeld, op grond van een of meer, werkelijk of vermeende, eigen of bij associatie toegekende, beschermde kenmerken, tenzij die ongunstige behandeling objectief wordt gerechtvaardigd door een legitiem doel en de middelen voor het bereiken van dat doel passend en noodzakelijk zijn'.*

Art. 16§2 van het Decreet van 10 juli 2008 bepaalt : *'Er is sprake van indirecte discriminatie als een ogenschijnlijk neutrale bepaling, maatstaf of handelwijze personen met een werkelijk of vermeend, eigen of bij associatie toegekend, beschermd kenmerk, in vergelijking met andere personen kan benadelen tenzij:*

**VONNIS VAN DE VOORZITTER VAN DE RECHTBANK VAN EERSTE  
AANLEG TE GENT, ZETELEND ZOALS IN KORT GEDING, VAN 14 JULI 2011**

---

- *die bepaling, maatstaf of handelswijze objectief wordt gerechtvaardigd door een legitiem doel en de middelen voor het bereiken van dat doel passend en noodzakelijk zijn;*
- *in het geval van indirect onderscheid op grond van een handicap aangetoond wordt dat geen redelijke aanpassingen getroffen kunnen worden'.*

Art. 16§3 van het Decreet van 10 juli 2008 bepaalt : *'De beschermde kenmerken zijn geslacht, leeftijd, seksuele geaardheid, burgerlijke staat, geboorte, vermogen, geloof of levensbeschouwing, politieke overtuiging, taal, gezondheidstoestand, handicap, fysieke of genetische eigenschap, sociale positie, nationaliteit, zogenaamd ras, huidskleur, afkomst, of nationale of etnische afstamming'.*

**8.** Het wordt niet betwist dat er voor vrouwen aanzienlijk minder toiletten ter beschikking staan om te urineren dan voor mannen voor wie de STAD GENT sinds geruime tijd openbare urinoirs voorziet.

Het wordt evenmin betwist dat het gebruik van de damestoiletten grotendeels betalend is (50 cent).

De vraag die dient beantwoord is of er een ongelijke behandeling is die discriminerend is.

**9.** Art. 135 van de Nieuwe Gemeentewet bepaalt dat de gemeenten tot taak hebben, ten behoeve van de inwoners, te voorzien in een goede politie, met name over de zindelijkheid, de gezondheid, de veiligheid en de rust op de openbare wegen en plaatsen en in openbare gebouwen.

Deze bepaling vermeldt de zaken van politie welke aan de waakzaamheid en het gezag van de gemeenten zijn toevertrouwd. Daaronder hoort het nemen van de nodige maatregelen, inclusief politieverordeningen, voor het tegengaan van alle vormen van openbare overlast.

Geen enkele bepaling verplicht de overheid echter om toiletten ter beschikking te stellen.

**10.** De STAD GENT poogt zich, zowel tijdens als buiten de Gentse Feesten, van deze opdracht te kwijten en heeft aanzienlijke inspanningen geleverd inzake hygiëne en veiligheid. De eisende partij erkent de grote inspanningen en het goede voorbeeld van de STAD GENT.

Het plaatsen van urinoirs gebeurt om openbare overlast van het wildplassen te voorkomen en de zindelijkheid van de openbare plaatsen te vrijwaren.

**VONNIS VAN DE VOORZITTER VAN DE RECHTBANK VAN EERSTE  
AANLEG TE GENT, ZETELEND ZOALS IN KORT GEDING, VAN 14 JULI 2011**

---

Het is nu éénmaal een gegeven dat wildplassen een probleem is hoofdzakelijk veroorzaakt door mannen wiens anatomie het wildplassen makkelijker maakt dan voor vrouwen. De rechtbank voegt er meteen aan toe dat dit hen, de wildplassers, niet tot eer strekt.

Dat daarbij meer faciliteiten zijn voor mannen dan voor vrouwen maakt inderdaad een ongelijke behandeling uit, maar die is in het licht van het bovenstaande objectief verantwoord.

Dat daar in bepaalde gevallen een vergoeding voor gevraagd wordt is niet abnormaal en valt ook te verantwoorden vanuit de hogere kostprijs zowel wat betreft infrastructuur als wat betreft onderhoud.

Ook in deze kan het principe gelden: de vervuiler betaalt.

Wellicht zou het de STAD GENT nog meer sieren indien zij een nog grotere inspanning zou leveren om hetzij zelf, hetzij door anderen, zoals door de organisatoren te verplichten, nog meer publieke toiletten voor alle geslachten ter beschikking te stellen.

Intussen stelt de rechtbank echter geen daad van discriminatie vast en is de vordering dan ook ongegrond.

**11. De eisende partij dient te worden veroordeeld tot de kosten met inbegrip van een geïndexeerde rechtsplegingvergoeding van 220 eur.**

**OP DIE GRONDEN en op tegenspraak beslissend,**

Verklaart de vordering ontvankelijk doch ongegrond.

Veroordeelt de eisende partij tot de kosten;

Begroot deze kosten aan de zijde van eiseres als volgt :

– rolrecht : 82 euro

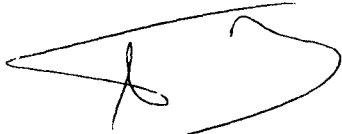
Begroot de kosten aan de zijde van de verweerster als volgt :

- rechtsplegingsvergoeding : 220,00 euro

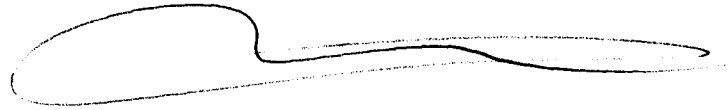
**VONNIS VAN DE VOORZITTER VAN DE RECHTBANK VAN EERSTE  
AANLEG TE GENT, ZETELEND ZOALS IN KORT GEDING, VAN 14 JULI 2011**

---

Aldus gewezen en uitgesproken op 14 juli 2011 in openbare terechtzitting door Jan Van den Berghe, ondervoorzitter van de rechtbank van eerste aanleg te Gent in vervanging van de voorzitter van de rechtbank en de oudere ondervoorzitters, allen wettelijk verhinderd, en bijgestaan door Filip Piro, griffier, bijgestaan door F. Piro, griffier.



Filip Piro



J. Van den Berghe